

## **Bíráló Bizottság szakvéleménye és javaslata döntéshez**

1 sz. melléklet

**Ajánlatkérő: Hegyeshalom Nagyközségi Önkormányzat (9222 Hegyeshalom, Fő utca 134.)**

**Tárgy: Belterületi utak fejlesztése, parkolók kialakítása**

**Dátum: 2024. március 22.**

A Bíráló Bizottság az alábbiakban ismerteti az eljárás legfontosabb adatait a döntéshozatalhoz.

### **Becsült érték és fedezet ismertetése**

Rész: 1 - Belterületi utak fejlesztése

Adott rész becsült értéke (nettó értékben): 72 086 050 HUF

Becsült érték meghatározására alkalmazott módszer: Közbeszerzés megkezdését megelőző 12 hónapnál nem régebben készült költségbecslés

A becsült érték a Kbt. 19. § (3) bekezdése alapján egybeszámítással érintett? Nem

Rendelkezésre álló fedezet (nettó értékben): 72 086 050 HUF

A rendelkezésre álló fedezet a bontáskor közlendő: Igen

Előzetes piaci konzultáció lefolytatására sor került: Nem

Rész: 2 - Parkolók kialakítása

Adott rész becsült értéke (nettó értékben): 19 087 967 HUF

Becsült érték meghatározására alkalmazott módszer: Közbeszerzés megkezdését megelőző 12 hónapnál nem régebben készült költségbecslés

A becsült érték a Kbt. 19. § (3) bekezdése alapján egybeszámítással érintett? Nem

Rendelkezésre álló fedezet (nettó értékben): 19 087 967 HUF

A rendelkezésre álló fedezet a bontáskor közlendő: Igen

Előzetes piaci konzultáció lefolytatására sor került: Nem

Tárgyi eljárás becsült értéke összesen (nettó értékben): 91 174 017 HUF

### **A benyújtott ajánlatok bontáskor**

Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig (2024.01.26 16:00) a fenti tárgyú eljárásban 19 darab, azaz tizenkilenc ajánlat érkezett.

**Ajánlattevő neve: SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság**  
**Székhelye: 1016 Budapest, Mészáros utca 13.**

Rész neve: Belterületi utak fejlesztése (1)

1. Nettó ajánlati ár (Ft): 24 762 125

2. Az M.1. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között): 36

3. Jótállás vállalt időtartama az előírt jótálláson felül (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között): 36

Rész neve: Parkolók kialakítása (2)

1. Nettó ajánlati ár (Ft): 13 334 787

2. Az M.1. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között): 36

3. Jótállás vállalt időtartama az előírt jótálláson felül (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között): 36

**Ajánlattevő neve: Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság**  
**Székhelye: 1113 Budapest, Bocskai út 73.**

Rész neve: Belterületi utak fejlesztése (1)

1. Nettó ajánlati ár (Ft): 26 883 236

2. Az M.1. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között): 36

3. Jótállás vállalt időtartama az előírt jótálláson felül (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között): 36

Rész neve: Parkolók kialakítása (2)

1. Nettó ajánlati ár (Ft): 12 152 542

2. Az M.1. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között): 36

3. Jótállás vállalt időtartama az előírt jótálláson felül (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között): 36

**Ajánlattevő neve: Fischer Trade 2011 Korlátolt Felelősségű Társaság**

**Székhelye: 3352 Feldebrő, Vörösmarty Mihály út 25.**

Rész neve: Belterületi utak fejlesztése (1)

1. Nettó ajánlati ár (Ft): 36 481 599

2. Az M.1. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között): 36

3. Jótállás vállalt időtartama az előírt jótálláson felül (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között): 36

Rész neve: Parkolók kialakítása (2)

1. Nettó ajánlati ár (Ft): 15 706 851

2. Az M.1. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között): 36

3. Jótállás vállalt időtartama az előírt jótálláson felül (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között): 36

**Ajánlattevő neve: Földmű-Ép 2004 Építőipari és Szolgáltató Kft.**

**Székhelye: 9151 Abda, Hulesch Ernő utca 3.**

Rész neve: Belterületi utak fejlesztése (1)

1. Nettó ajánlati ár (Ft): 32 457 488

2. Az M.1. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között): 36

3. Jótállás vállalt időtartama az előírt jótálláson felül (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között): 36

Rész neve: Parkolók kialakítása (2)

1. Nettó ajánlati ár (Ft): 13 690 060

2. Az M.1. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között): 36

3. Jótállás vállalt időtartama az előírt jótálláson felül (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között): 36

**Ajánlattevő neve: ARVIA ÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság**

**Székhelye: 9024 Győr, Bartók B. utca 8. A. ép. I. em. 4.**

Rész neve: Belterületi utak fejlesztése (1)

1. Nettó ajánlati ár (Ft): 24 714 997
2. Az M.1. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között): 42
3. Jótállás vállalt időtartama az előírt jótálláson felül (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között): 36

Rész neve: Parkolók kialakítása (2)

1. Nettó ajánlati ár (Ft): 11 766 515
2. Az M.1. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között): 42
3. Jótállás vállalt időtartama az előírt jótálláson felül (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között): 36

**Ajánlattevő neve: STRABAG Generálépítő Korlátolt Felelősségű Társaság**  
**Székhelye: 1117 Budapest, Gábor Dénes (Infopark D épület) utca 2.**

Rész neve: Belterületi utak fejlesztése (1)

1. Nettó ajánlati ár (Ft): 25 747 384
2. Az M.1. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (egész hónapok száma, 0- 36 hónap időtartam között): 36
3. Jótállás vállalt időtartama az előírt jótálláson felül (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között): 36

Rész neve: Parkolók kialakítása (2)

1. Nettó ajánlati ár (Ft): 11 188 497
2. Az M.1. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (egész hónapok száma, 0- 36 hónap időtartam között): 36
3. Jótállás vállalt időtartama az előírt jótálláson felül (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között): 36

**Ajánlattevő neve: Nagy Útépítő Korlátolt Felelősségű Társaság**  
**Székhelye: 1054 Budapest, Honvéd utca 8. 1/2**

Rész neve: Belterületi utak fejlesztése (1)

1. Nettó ajánlati ár (Ft):  
43 928 694
2. Az M.1. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (egész hónapok száma, 0- 36 hónap időtartam között): 36
3. Jótállás vállalt időtartama az előírt jótálláson felül (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között): 36

**Ajánlattevő neve: Makadám Útépítő és Helyreállító Kft.**  
**Székhelye: 9028 Győr, Külső Sági út 20.**

Rész neve: Belterületi utak fejlesztése (1)

1. Nettó ajánlati ár (Ft): 36 511 185
2. Az M.1. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között): 41
3. Jótállás vállalt időtartama az előírt jótálláson felül (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között): 36

Rész neve: Parkolók kialakítása (2)

1. Nettó ajánlati ár (Ft): 15 616 605

2. Az M.1. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között): 41
3. Jótállás vállalt időtartama az előírt jótálláson felül (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között): 36

**Ajánlattevő neve: Duna Aszfalt Út és Mélyépítő Zártkörűen Működő Részvénytársaság**  
**Székhelye: 6060 Tiszakécske, Béke utca 150.**

Rész neve: Belterületi utak fejlesztése (1)

1. Nettó ajánlati ár (Ft): 27 428 722
2. Az M.1. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között): 36
3. Jótállás vállalt időtartama az előírt jótálláson felül (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között): 36

Rész neve: Parkolók kialakítása (2)

1. Nettó ajánlati ár (Ft): 16 035 198
2. Az M.1. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között): 36
3. Jótállás vállalt időtartama az előírt jótálláson felül (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között): 36

**Ajánlattevő neve: ESQUE Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság**  
**Székhelye: 2220 Vecsés, Vasvári Pál utca 9**

Rész neve: Belterületi utak fejlesztése (1)

1. Nettó ajánlati ár (Ft): 50 100 590
2. Az M.1. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között): 36
3. Jótállás vállalt időtartama az előírt jótálláson felül (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között): 36

Rész neve: Parkolók kialakítása (2)

1. Nettó ajánlati ár (Ft): 19 553 021
2. Az M.1. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között): 36
3. Jótállás vállalt időtartama az előírt jótálláson felül (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között): 36

#### **Hiánypótlás, számítási hiba javítása**

**Ajánlattevő neve: SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság**  
**Székhelye: 1016 Budapest, Mészáros utca 13.**

Ajánlattevő részére hiánypótlás került kiírásra mindkét rész kapcsán, és Ajánlattevő hiánypótlása valamennyi rész kapcsán határidőre megérkezett.

**Ajánlattevő neve: Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság**  
**Székhelye: 1113 Budapest, Bocskai út 73.**

Ajánlattevő részére hiánypótlás került kiírásra mindkét rész kapcsán, és Ajánlattevő hiánypótlása valamennyi rész kapcsán határidőre megérkezett.

**Ajánlattevő neve: Fischer Trade 2011 Korlátolt Felelősségű Társaság**  
**Székhelye: 3352 Feldebrő, Vörösmarty Mihály út 25.**

Ajánlattevő részére mindkét rész kapcsán hiánypótlás került kiírásra, azonban Ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást egyik rész kapcsán sem.

**Ajánlattevő neve: Földmű-Ép 2004 Építőipari és Szolgáltató Kft.**  
**Székhelye: 9151 Abda, Hulesch Ernő utca 3.**

Ajánlattevőt számítási hiba javítására az 1. rész (Belterületi utak fejlesztése) kapcsán, azonban Ajánlattevő a hibát nem javította.

Ajánlattevő részére mindkét rész kapcsán hiánypótlás került kiírásra, azonban Ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást egyik rész kapcsán sem.

**Ajánlattevő neve: ARVIA ÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság**  
**Székhelye: 9024 Győr, Bartók B. utca 8. A. ép. I. em. 4.**

Ajánlattevő részére hiánypótlás került kiírásra mindkét rész kapcsán, és Ajánlattevő hiánypótlása valamennyi rész kapcsán határidőre megérkezett.

**Ajánlattevő neve: STRABAG Generálépítő Korlátolt Felelősségű Társaság**  
**Székhelye: 1117 Budapest, Gábor Dénes (Infopark D épület) utca 2.**

Ajánlattevő részére hiánypótlás került kiírásra mindkét rész kapcsán, és Ajánlattevő hiánypótlása valamennyi rész kapcsán határidőre megérkezett.

**Ajánlattevő neve: Nagy Útépítő Korlátolt Felelősségű Társaság**  
**Székhelye: 1054 Budapest, Honvéd utca 8. 1/2**

Ajánlattevő részére az 1. rész kapcsán hiánypótlás került kiírásra, azonban Ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást.

**Ajánlattevő neve: Makadám Útépítő és Helyreállító Kft.**  
**Székhelye: 9028 Győr Külső Sági út 20.**

Ajánlattevő részére mindkét rész kapcsán hiánypótlás került kiírásra, azonban Ajánlattevő nem nyújtott be hiánypótlást egyik rész kapcsán sem.

**Ajánlattevő neve: Duna Aszfalt Út és Mélyépítő Zártkörűen Működő Részvénytársaság**  
**Székhelye: 6060 Tiszakécske, Béke utca 150.**

Ajánlattevő részére hiánypótlás került kiírásra mindkét rész kapcsán, és Ajánlattevő hiánypótlása valamennyi rész kapcsán határidőre megérkezett.

**Ajánlattevő neve: ESQUE Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság**  
**Székhelye: 2220 Vecsés, Vasvári Pál utca 9**

Ajánlattevő részére hiánypótlás került kiírásra mindkét rész kapcsán, és Ajánlattevő hiánypótlása valamennyi rész kapcsán határidőre megérkezett.

#### **Kizárásra kerülő vagy érvénytelen ajánlatok**

Az eljárásból az alábbi Ajánlattevők kerültek kizárásra: -

Az alábbi Ajánlattevők ajánlata érvénytelen: -

**Ajánlattevő neve: Földmű-Ép 2004 Építőipari és Szolgáltató Kft.**

**Székhelye: 9151 Abda, Hulesch Ernő utca 3.**

Rész neve: Belterületi utak fejlesztése (1)

1. Nettó ajánlati ár (Ft): 32 457 488

2. Az M.1. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között): 36

3. Jótállás vállalt időtartama az előírt jótálláson felül (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között): 36

**Indoklás:**

Ajánlattevő Ajánlata a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján érvénytelen, mert az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlattevőt számítási hiba javítására hívtuk fel, de Ajánlattevő azt nem javította a Kbt. 71. § (11) bekezdésének megfelelően.

A kapacitást nyújtó gazdasági szereplő adatait (egyéni vállalkozó) nem adták meg teljeskörűen a gazdasági szereplők űrlapon, és vele kapcsolatosan nem nyújtottak be megállapodást/előszerezést/dokumentumot a Kbt. 65.§ (7) bekezdésének megfelelően.

A Kbt. 62. § (1) bek. k) kb) szerinti és a Kbt. 66. § (6) bek. szerinti nyilatkozatuk tartalmát nem vizsgálták felül, így nincs összhangban az ajánlat többi részével.

Nem csatolták a főösszesítőt a költségvetések kapcsán sem excel sem aláírt, szkennelt formában.

Az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § 1) bek. d) pontja alapján, mert az ajánlattevő nem igazolta megfelelően a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek való megfelelést.

A felhívás III. 1. 1.) pont szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasságnak való egyértelmű megfelelés kapcsán nem nyilatkoztak arról melyik gazdasági szereplők végez építőipari kivitelezési tevékenységet és melyek nem, illetve melyek kötelesek az Étv. szerinti, építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében szerepelni és melyek nem.

Nem nyújtottak be pénzügyi igazolást az AF III.1.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság P.1. pontjában előírt feltételeknek megfelelően.

Nem nyújtottak be referenciaigazolást az AF III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2. pontjában előírt feltételeknek való megfelelés igazolására

**Ajánlattevő neve: Földmű-Ép 2004 Építőipari és Szolgáltató Kft.**

**Székhelye: 9151 Abda, Hulesch Ernő utca 3.**

Rész neve: Parkolók kialakítása (2)

1. Nettó ajánlati ár (Ft): 13 690 060

2. Az M.1. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között): 36

3. Jótállás vállalt időtartama az előírt jótálláson felül (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között): 36

**Indoklás:**

Ajánlattevő Ajánlata a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján érvénytelen, mert az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

A kapacitást nyújtó gazdasági szereplő adatait (egyéni vállalkozó) nem adták meg teljeskörűen a gazdasági szereplők űrlapon, és vele kapcsolatosan nem nyújtottak be megállapodást/előszerezést/dokumentumot a Kbt. 65.§ (7) bekezdésének megfelelően.

A Kbt. 62. § (1) bek. k) kb) szerinti és a Kbt. 66. § (6) bek. szerinti nyilatkozatuk tartalmát nem vizsgálták felül, így nincs összhangban az ajánlat többi részével.

Az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § 1) bek. d) pontja alapján, mert az ajánlattevő nem igazolta megfelelően a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek való megfelelést.

A felhívás III. 1. 1.) pont szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasságnak való egyértelmű megfelelés kapcsán nem nyilatkoztak arról melyik gazdasági szereplők végez építőipari kivitelezési tevékenységet és melyek nem, illetve melyek kötelesek az Étv. szerinti, építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében szerepelni és melyek nem.

Nem nyújtottak be pénzügyi igazolást az AF III.1.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság P.1. pontjában előírt feltételeknek megfelelően.

Nem nyújtottak be referenciaigazolást az AF III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2. pontjában előírt feltételeknek való megfelelés igazolására

**Ajánlattevő neve: Makadám Útépítő és Helyreállító Kft.**

**Székhelye: 9028 Győr, Külső Sági út 20.**

Rész neve: Belterületi utak fejlesztése (1)

1. Nettó ajánlati ár (Ft): 36 511 185

2. Az M.1. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között): 41

3. Jótállás vállalt időtartama az előírt jótálláson felül (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között): 36

#### **Indoklás:**

Az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § 1) bek. d) pontja alapján, mert az ajánlattevő nem igazolta megfelelően a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek való megfelelést.

A benyújtott pénzügyi igazolást nem felel meg teljeskörűen az AF III.1.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság P.1. pontjában előírt feltételeknek.

A benyújtott referenciaigazolást nem felel meg teljeskörűen az AF III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2. pontjában előírt feltételeknek.

**Ajánlattevő neve: Makadám Útépítő és Helyreállító Kft.**

**Székhelye: 9028 Győr, Külső Sági út 20.**

Rész neve: Parkolók kialakítása (2)

1. Nettó ajánlati ár (Ft): 15 616 605

2. Az M.1. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között): 41

3. Jótállás vállalt időtartama az előírt jótálláson felül (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között): 36

#### **Indoklás:**

Az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § 1) bek. d) pontja alapján, mert az ajánlattevő nem igazolta megfelelően a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek való megfelelést.

A benyújtott pénzügyi igazolást nem felel meg teljeskörűen az AF III.1.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság P.1. pontjában előírt feltételeknek.

A benyújtott referenciaigazolást nem felel meg teljeskörűen az AF III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2. pontjában előírt feltételeknek.

**Ajánlattevő neve: Fischer Trade 2011 Korlátolt Felelősségű Társaság**

**Székhelye: 3352 Feldebrő, Vörösmarty Mihály út 25.**

Rész neve: Belterületi utak fejlesztése (1)

1. Nettó ajánlati ár (Ft): 36 481 599

2. Az M.1. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között): 36

3. Jótállás vállalt időtartama az előírt jótálláson felül (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között): 36

**Indoklás:**

Ajánlattevő Ajánlata a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján érvénytelen, mert az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

A kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény szerinti nyilatkozatot nem vizsgálták felül.

Az ajánlattevő szervezet (személy) nevében aláíró személy vonatkozásában nem csatolták az aláírási címpéldányának vagy ügyvéd által ellenjegyzett aláírás mintájának, vagy banki aláírás-bejelentő kartonjának egyszerű másolatát.

A költségvetési főösszesítőben és a tételes költségvetésben (Rákóczi utca) feltárt ellentmondást nem oldották fel.

Az értékelésre bemutatott szakember kapcsán benyújtott önéletrajz nem felel meg teljeskörűen a Közbeszerzési dokumentáció I. kötet, II. fejezet 2.6. pontjában előírt feltételeknek.

Az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § 1) bek. d) pontja alapján, mert az ajánlattevő nem igazolta megfelelően a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek való megfelelést.

Nem nyújtottak be pénzügyi igazolást az AF III.1.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság P.1. pontjában előírt feltételeknek megfelelően.

Nem nyújtottak be referenciaigazolást az AF III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2. pontjában előírt feltételeknek való megfelelés igazolására.

**Ajánlattevő neve: Fischer Trade 2011 Korlátolt Felelősségű Társaság**

**Székhelye: 3352 Feldebrő, Vörösmarty Mihály út 25.**

Rész neve: Parkolók kialakítása (2)

1. Nettó ajánlati ár (Ft): 15 706 851

2. Az M.1. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (egész hónapok száma, 0- 36 hónap időtartam között): 36

3. Jótállás vállalt időtartama az előírt jótálláson felül (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között): 36

**Indoklás:**

Ajánlattevő Ajánlata a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján érvénytelen, mert az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

A kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény szerinti nyilatkozatot nem vizsgálták felül.

Az ajánlattevő szervezet (személy) nevében aláíró személy vonatkozásában nem csatolták az aláírási címpéldányának vagy ügyvéd által ellenjegyzett aláírás mintájának, vagy banki aláírás-bejelentő kartonjának egyszerű másolatát.

Az értékelésre bemutatott szakember kapcsán benyújtott önéletrajz nem felel meg teljeskörűen a Közbeszerzési dokumentáció I. kötet, II. fejezet 2.6. pontjában előírt feltételeknek.

Az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § 1) bek. d) pontja alapján, mert az ajánlattevő nem igazolta megfelelően a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek való megfelelést.

Nem nyújtottak be pénzügyi igazolást az AF III.1.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság P.1. pontjában előírt feltételeknek megfelelően.

Nem nyújtottak be referenciaigazolást az AF III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2. pontjában előírt feltételeknek való megfelelés igazolására.

**Ajánlattevő neve: Nagy Útépítő Korlátolt Felelősségű Társaság**

**Székhelye: 1054 Budapest, Honvéd utca 8. 1/2**



Rész neve: Belterületi utak fejlesztése (1)

1. Nettó ajánlati ár (Ft):

43 928 694

2. Az M.1. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (egész hónapok száma, 0- 36 hónap időtartam között): 36

3. Jótállás vállalt időtartama az előírt jótálláson felül (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között): 36

#### **Indoklás:**

Ajánlattevő Ajánlata a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján érvénytelen, mert az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

Az alvállalkozóként és kapacitást nyújtó gazdasági szereplőként megjelölt szakember (FMV) az önéletrajzban egyéni vállalkozóként szerepel, a nyilatkozatokban magánszemélyként, így az ajánlatban ellentmondás van és a szakember a státuszát nem tisztázták illetve vele kapcsolatosan nem került benyújtásra aláírást igazoló dokumentum sem.

A Kbt. 66. § (6) bekezdésére vonatkozó elektronikus nyilatkozat nem került teljeskörűen kitöltésre.

Nem nyújtottak be megállapodást/előszerződést/dokumentumot a kapacitást nyújtó gazdasági szereplővel kapcsolatosan, a Kbt. 65.§ (7) bekezdésének megfelelően.

Az értékelésre bemutatott szakember kapcsán benyújtott önéletrajz nem felel meg teljeskörűen a Közbeszerzési dokumentáció I. kötet, II. fejezet 2.6. pontjában előírt feltételeknek.

Az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § 1) bek. d) pontja alapján, mert az ajánlattevő nem igazolta megfelelően a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek való megfelelést.

Nem nyújtottak be pénzügyi igazolást az AF III.1.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság P.1. pontjában előírt feltételeknek megfelelően.

#### **Érvényes, végleges ajánlatok**

**Ajánlattevő neve: SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság**

**Székhelye: 1016 Budapest, Mészáros utca 13.**

Rész neve: Belterületi utak fejlesztése (1)

1. Nettó ajánlati ár (Ft): 24 762 125

2. Az M.1. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között): 36

3. Jótállás vállalt időtartama az előírt jótálláson felül (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között): 36

Rész neve: Parkolók kialakítása (2)

1. Nettó ajánlati ár (Ft):13 334 787

2. Az M.1. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között): 36

3. Jótállás vállalt időtartama az előírt jótálláson felül (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között): 36

**Ajánlattevő neve: Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság**

**Székhelye: 1113 Budapest, Bocskai út 73.**

Rész neve: Belterületi utak fejlesztése (1)

1. Nettó ajánlati ár (Ft): 26 883 236

2. Az M.1. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között): 36

3. Jótállás vállalt időtartama az előírt jótálláson felül (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között): 36

Rész neve: Parkolók kialakítása (2)

1. Nettó ajánlati ár (Ft): 12 152 542

2. Az M.1. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között): 36

3. Jótállás vállalt időtartama az előírt jótálláson felül (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között): 36

**Ajánlattevő neve: ARVIA ÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság**

**Székhelye: 9024 Győr, Bartók B. utca 8. A. ép. I. em. 4.**

Rész neve: Belterületi utak fejlesztése (1)

1. Nettó ajánlati ár (Ft): 24 714 997

2. Az M.1. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között): 42

3. Jótállás vállalt időtartama az előírt jótálláson felül (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között): 36

Rész neve: Parkolók kialakítása (2)

1. Nettó ajánlati ár (Ft): 11 766 515

2. Az M.1. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között): 42

3. Jótállás vállalt időtartama az előírt jótálláson felül (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között): 36

**Ajánlattevő neve: STRABAG Generálépítő Korlátolt Felelősségű Társaság**

**Székhelye: 1117 Budapest, Gábor Dénes (Infopark D épület) utca 2.**

Rész neve: Belterületi utak fejlesztése (1)

1. Nettó ajánlati ár (Ft): 25 747 384

2. Az M.1. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (egész hónapok száma, 0- 36 hónap időtartam között): 36

3. Jótállás vállalt időtartama az előírt jótálláson felül (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között): 36

Rész neve: Parkolók kialakítása (2)

1. Nettó ajánlati ár (Ft): 11 188 497

2. Az M.1. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (egész hónapok száma, 0- 36 hónap időtartam között): 36

3. Jótállás vállalt időtartama az előírt jótálláson felül (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között): 36

**Ajánlattevő neve: Duna Aszfalt Út és Mélyépítő Zártkörűen Működő Részvénytársaság**

**Székhelye: 6060 Tiszakécske, Béke utca 150.**

Rész neve: Belterületi utak fejlesztése (1)

1. Nettó ajánlati ár (Ft): 27 428 722

2. Az M.1. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között): 36

3. Jótállás vállalt időtartama az előírt jótálláson felül (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között): 36

Rész neve: Parkolók kialakítása (2)

1. Nettó ajánlati ár (Ft): 16 035 198

2. Az M.1. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között): 36

3. Jótállás vállalt időtartama az előírt jótálláson felül (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között): 36

**Ajánlattevő neve: ESQUE Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság**

**Székhelye: 2220 Vecsés, Vasvári Pál utca 9**

Rész neve: Belterületi utak fejlesztése (1)

1. Nettó ajánlati ár (Ft): 50 100 590

2. Az M.1. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között): 36

3. Jótállás vállalt időtartama az előírt jótálláson felül (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között): 36

Rész neve: Parkolók kialakítása (2)

1. Nettó ajánlati ár (Ft): 19 553 021

2. Az M.1. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között): 36

3. Jótállás vállalt időtartama az előírt jótálláson felül (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között): 36

### A bírálati pontozás alakulása

Rész neve: Belterületi utak fejlesztése (1)

	ARVIA ÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság				SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság				STRABAG Generálépítő Korlátolt Felelősségű Társaság			
Bírálati szempontok	Ajánlat	Kapott pontszám (0-10)	Súly-szám	Összpont-szám	Ajánlat	Kapott pontszám (0-10)	Súly-szám	Összpont-szám	Ajánlat	Kapott pontszám (0-10)	Súly-szám	Összpont-szám
1. Nettó ajánlati ár (Ft)	24 714 997	10,00	70	700,00	24 762 125	9,98	70	698,67	25 747 384	9,60	70	671,93
2. Az M.1. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között)	42	10,00	20	200,00	36	10,00	20	200,00	36	10,00	20	200,00
3. Jótállás vállalt időtartama az előírt jótálláson felül (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között)	36	10,00	10	100,00	36	10,00	10	100,00	36	10,00	10	100,00
<b>A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként</b>				<b>1 000,00</b>				<b>998,67</b>				<b>971,93</b>

  

	Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság				Duna Aszfalt Út és Mélyépítő Zártkörűen Működő Részvénytársaság				ESQUE Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság			
Bírálati szempontok	Ajánlat	Kapott pontszám (0-10)	Súly-szám	Összpont-szám	Ajánlat	Kapott pontszám (0-10)	Súly-szám	Összpont-szám	Ajánlat	Kapott pontszám (0-10)	Súly-szám	Összpont-szám
1. Nettó ajánlati ár (Ft)	26 883 236	9,19	70	643,54	27 428 722	9,01	70	630,74	50 100 590	4,93	70	345,32
2. Az M.1. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között)	36	10,00	20	200,00	36	10,00	20	200,00	36	10,00	20	200,00
3. Jótállás vállalt időtartama az előírt jótálláson felül (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között)	36	10,00	10	100,00	36	10,00	10	100,00	36	10,00	10	100,00
<b>A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként</b>				<b>943,54</b>				<b>930,74</b>				<b>645,32</b>

## Rész neve: Parkolók kialakítása (2)

	STRABAG Generálépítő Korlátolt Felelősségű Társaság				ARVIA ÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság				Colas Út Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság			
Bírálati szempontok	Ajánlat	Kapott pontszám (0-10)	Súly-szám	Összpont-szám	Ajánlat	Kapott pontszám (0-10)	Súly-szám	Összpont-szám	Ajánlat	Kapott pontszám (0-10)	Súly-szám	Összpont-szám
1. Nettó ajánlati ár (Ft)	11 188 497	10,00	70	700,00	11 766 515	9,51	70	665,61	12 152 542	9,21	70	644,47
2. Az M.1. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között)	36	10,00	20	200,00	42	10,00	20	200,00	36	10,00	20	200,00
3. Jótállás vállalt időtartama az előírt jótálláson felül (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között)	36	10,00	10	100,00	36	10,00	10	100,00	36	10,00	10	100,00
<b>A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként</b>				<b>1 000,00</b>				<b>965,61</b>				<b>944,47</b>

  

	SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság				Duna Aszfalt Út és Mélyépítő Zártkörűen Működő Részvénytársaság				ESQUE Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság			
Bírálati szempontok	Ajánlat	Kapott pontszám (0-10)	Súly-szám	Összpont-szám	Ajánlat	Kapott pontszám (0-10)	Súly-szám	Összpont-szám	Ajánlat	Kapott pontszám (0-10)	Súly-szám	Összpont-szám
1. Nettó ajánlati ár (Ft)	13 334 787	8,39	70	587,33	16 035 198	6,98	70	488,42	19 553 021	5,72	70	400,55
2. Az M.1. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között)	36	10,00	20	200,00	36	10,00	20	200,00	36	10,00	20	200,00
3. Jótállás vállalt időtartama az előírt jótálláson felül (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között)	36	10,00	10	100,00	36	10,00	10	100,00	36	10,00	10	100,00
<b>A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként</b>				<b>887,33</b>				<b>788,42</b>				<b>700,55</b>

### A Bíráló Bizottság javaslata

#### Rész neve: Belterületi utak fejlesztése (1)

A Bíráló Bizottság javasolja, hogy Hegyeshalom Nagyközségi Önkormányzat az eljárás 1. részét (Belterületi utak fejlesztése) nyilvánítsa eredményessé, és a rendelkezésre álló fedezet alapján hirdesse ki nyertesnek a ARVIA ÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű Társaságot. Legkedvezőbb ajánlatot tette:

Ajánlattevő neve: ARVIA ÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság  
 Székhelye: 9024 Győr, Bartók B. Utca 8. A. ép. I. em. 4.

Második legkedvezőbb ajánlatot tette:

Ajánlattevő neve: SWIETELSKY Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság  
 Székhelye: 1016 Budapest, Mészáros Utca 13.

#### Rész neve: Parkolók kialakítása (2)

A Bíráló Bizottság javasolja, hogy Hegyeshalom Nagyközségi Önkormányzat az eljárás 2. részét (Parkolók kialakítása) nyilvánítsa eredményessé, és a rendelkezésre álló fedezet alapján hirdesse ki nyertesnek a STRABAG Generálépítő Korlátolt Felelősségű Társaságot. Legkedvezőbb ajánlatot tette:

Ajánlattevő neve: STRABAG Generálépítő Korlátolt Felelősségű Társaság  
 Székhelye: 1117 Budapest Gábor Dénes (Infopark D épület) Utca 2.

Második legkedvezőbb ajánlatot tette:

Ajánlattevő neve: ARVIA ÉPÍTŐ Korlátolt Felelősségű Társaság  
 Székhelye: 9024 Győr, Bartók B. Utca 8. A. ép. I. em. 4.

A döntést Hegyeshalom Nagyközségi Önkormányzat Képviselőtestülete hozza meg.

A Bíráló Bizottság képviseletében:

.....  
 Piller Veronika